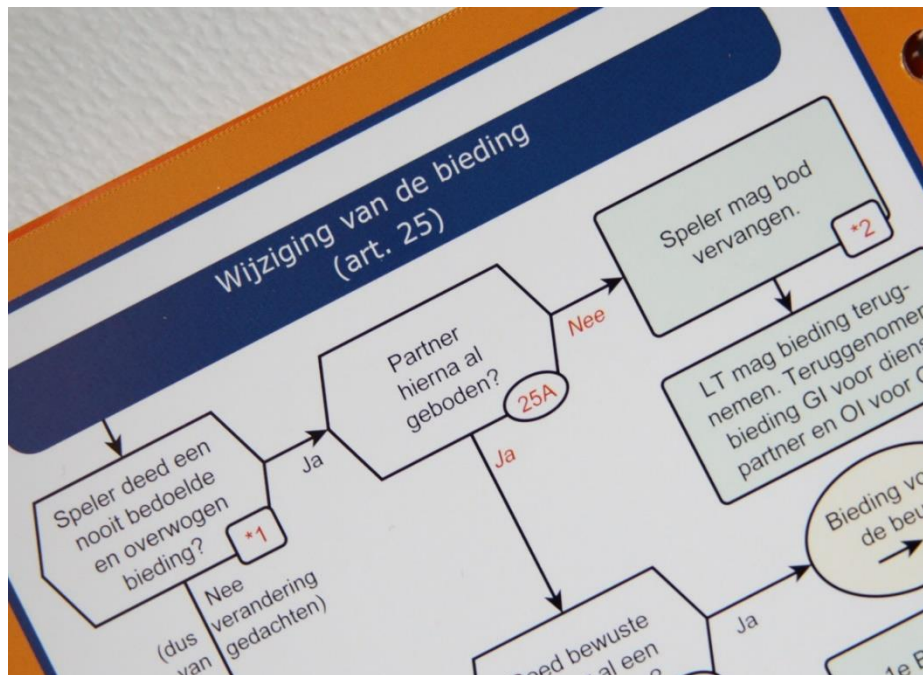




Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, **ook** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!

Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.

Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.

Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: rob.stravers128@gmail.com

- Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
- Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleader(s).
- We proberen binnen 24 uur te antwoorden, **ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen**, want ook dan spelen we bridge! ☺

Staat ie al op je mobieltje: De ArbitreerWijzer app?

Spelregels Bridge 2017

Voor een goede werking van de blauwe linken in de artikelen (bv. [artikel 100C2](#)), maak onder staande keuze:

Gebuijkers met een computer of laptop
Klik op deze button.

Gebuijkers met een mobiele telefoon, tablad / ipad.
Klik / tik op deze button.

Snel en gemakkelijk bereikbaar op de site van de NBB: de Spelregels én:

- de Alerteerregeling;
- Biddingboxreglement;
- Regeling Bruine Stickerconventies en HOM
- De Muiderbergconventie en de regeling BSC

Met de link:

<https://help.bridge.nl/automatisering/Spelregels/HTML/index.html>

Inhoud

02 De arbitrale score

05 Onbedoeld of niet?

07 Deed de wedstrijdleider het nu wel of niet goed?

11 Verzaking in de 12^e slag ontdekt na de 13^e slag

12 Als de claimer zijn eigen claim betwist...

14 Gewoon een pas?

15 Nadat de leider uit de verkeerde hand voorspeelde...

De arbitrale score

Als vertrekpunt leg ik artikel 82 op de behandeltafel

ARTIKEL 82

Herstel van fouten in de gang van zaken

A. Taak van de wedstrijdleider

Het is de verantwoordelijkheid van de wedstrijdleider fouten in de gang van zaken te herstellen en het spel te laten verlopen op een wijze die niet met de spelregels in strijd is.

B. Herstel van fouten

Om een fout in de gang van zaken te herstellen mag de wedstrijdleider:

1. een arbitrale score toekennen zoals toegestaan volgens de spelregels.
2. voorschrijven dat een bord wordt gespeeld, het spelen ervan naar een later tijdstip verschuiven of een bord annuleren.
3. elke andere bevoegdheid uitoefenen die aan hem in de spelregels gegeven wordt.

C. Fout van de wedstrijdleider

Als de wedstrijdleider een beslissing heeft genomen die later door hem als onjuist wordt beoordeeld en er geen mogelijkheid tot herstel is om op het bord alsnog een normaal resultaat te verkrijgen, dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij beide partijen als niet-overtredend beschouwt.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Van **Dennis Stuurman**, lid van de Weko, ontving ik de volgende reactie op de concepttekst van deze Arbitrair:

Het lijkt erop dat je propageert om overal expliciet bij te zetten dat een arbitrale score niet per se G+/G- e.d. hoeft te zijn. Maar dat staat er ook niet.

Gemiddelde-plus of -min zijn KUNSTMATIGE arbitrale scores. Als er dus verplicht G+/G- of G moet worden gegeven zal er staan 'kunstmatige arbitrale score'.

Als een arbitrale score in de vorm van een contract en aantal slagen mag worden gegeven dan staat er gewoon 'arbitrale score'.

Het lijkt me dus overbodig om dat hier (en in andere artikelen) erbij te vermelden. Het gebruik van de term 'arbitrale score' is al voldoende om duidelijk te maken dat het ook een contract met aantal slagen mag zijn (en zelfs gewogen / splitscore etc.).

Als er wedstrijdleiders zijn die bij het begrip 'arbitrale score' alleen denken aan G+/G-/G dan gaat er iets mis. Dat is niet wat er in het hele spelregelboekje mee bedoeld wordt. Dat kun je ook zien bij de definitie van arbitrale score: 'Deze score is ofwel kunstmatig ofwel vervangend'

Dennis Stuurman

Medewerker Sportcoördinatie (NBB)

Rob:

Een groot deel van de aan ons voorgelegde zaken wordt onterecht afgesloten met een G+/G-, 40-40 of iets dergelijks. Daarom volsta ik liever niet met de 'verzamelnaam' arbitrale score. Om goed om te gaan met dat begrip

Ik geef een citaat uit de concepttekst van de eerstvolgende **Met Plezier Rechtgezet**. Maar niet voordat ik Dennis Stuurman (Weko NBB) en Ton Kooijman (voorzitter Laws Committee WBF) heb bedankt voor hun actieve bijdrage aan deze tekst!

Arbitrale score

De WL geef een arbitrale score als hij meent dat door een onregelmatigheid schade is ontstaan voor de niet-overtredende partij.

We onderscheiden twee soorten arbitrale scores:

1. De vervangende arbitrale score

Dat is een contract met een gemaakt aantal slagen.

Een **gewogen score*** van meer contracten/aantal slagen wordt gegeven als zonder de onregelmatigheid meer contracten/resultaten mogelijk zijn.

Ook een **splitscore**: voor beide partijen een verschillende vervangende arbitrale score is mogelijk. Bijvoorbeeld na een onregelmatigheid en een zware fout van de niet-overtredende partij die los staat van die onregelmatigheid.

2. De kunstmatige arbitrale score

Die wordt uitsluitend toegekend als de WL geen normale (vervangende arbitrale score) kan vaststellen.

Gemiddeld plus (G+) voor de niet-overtreders = minstens 60%, als het gemiddelde over de gespeelde spellen hoger is: dat hogere percentage.

Gemiddeld min (G-) voor de overtreders = maximaal 40%, als het gemiddelde van de overtreders lager is: dat lagere percentage.

Gemiddeld = 50% voor een paar dat 'een beetje' schuldig is.

* Voorbeeld van een gewogen score van meer contracten:
50% 4♠C en 50% 4♠-1, of: 75% NZ 4♠C en 25% OW 4♥-1.

Viertallenwedstrijd

- Als een spel **aan beide tafels** is gespeeld
Een vervangende arbitrale score is dan geen enkel probleem.
- Als een spel aan **één tafel** niet kan worden gespeeld
Het resultaat aan de andere tafel kan de WL gebruiken als richtsnoer voor de vast te stellen vervangende arbitrale score (artikel 86B1).

Daarbij kijkt hij naar de waarschijnlijkheid van dat resultaat. Een rechttoe-rechtaan uit te bieden en te maken 3SA-contract kan hij overnemen. Maar als sprake is van lastige dilemma's en een goed resultaat door flinke fouten*.

- * Twee voorbeelden richtsnoer resultaat andere tafel
- Het nevenpaar van de overtreders biedt en maakt aan de andere tafel 6♠C. Als het enigszins mogelijk is om een biedverloop naar 6♠ te construeren, maar dat toch onwaarschijnlijk is, kan de WL een arbitrale score vaststellen van 1/6 vd IMPs voor 6♠C en 5/6 vd IMPs voor 4♠+2. Dan verliezen de niet-overtreders niet de volle 11 of 13 IMPs, maar slechts 9 of 11.
 - Het nevenpaar van de schuldigen biedt 6♠, maar gaat één down. Dan kan de WL kiezen voor: 4♠+1 voor beide partijen, dus nul punten verschil, waarmee de overtreders 11/13 IMPs verliezen op dat spel.

Een spel mag niet opnieuw worden geschud en gespeeld als de spelers al weten wat de einduitslag zou zijn zónder dat spel. In dat geval geeft de WL een **arbitrale score**.

Onbedoeld of niet?

Noord / NZ	♠ V B 9 8		
	♥ 9		
	♦ A V 10 8 7		
	♣ V 9 6		
♠ A 6		♠ 10 7 4	
♥ A H V B 8 6 3 2		♥ 10 7 5	
♦ H		♦ B 9 6	
♣ A 7		♣ H B 8 2	
	♠ H 5 3 2		
	♥ 4		
	♦ 5 4 3 2		
	♣ 10 5 4 3		

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	pas	pas
2♣... Arbiter!			

West heeft niet gezien dat NOORD geopend heeft en “opent” 2♣ met deze leuke hand. West hoopte dat het 2♣-bod als onbedoelde bieding mocht worden vervangen. Op grond van art 25A2 heb ik besloten dat de 2♣-bieding gehandhaafd werd.

Uit de schrikreactie van west en de spontane verklaring door WEST dat hij het 1♦-bod niet had gezien, was voor de hele tafel duidelijk wat er aan de hand was. Oost mag geen gebruik maken van deze informatie en moet passen.

Is dit correct afgehandeld?

Rob:

Een hele leuke. Inderdaad komt deze vreselijke (kijk)fout niet in aanmerking voor het predicaat ‘onbedoeld’.

Maar... als ik nou toevallig oost zit en 3♣ bied? Juist omdat ik geen ongeoorloofde informatie mag gebruiken moet ik immers uitgaan van minstens een 5-kaart klaveren bij mijn partner. Samen hebben we dus minstens negen klaveren.

Dan wil ik het NZ toch wel lastig maken door – niet kwetsbaar – de drempel naar het 3-niveau te tillen. Als mijn partner in zijn volgende beurt dan 4♥ biedt is dat een bod dat ik niet verwachtte en waarmee ik ook geen rekening mag houden, toch?

Hoe ga jij als wedstrijdleider om met deze serieus kijkende en 3♣ biedende oostspeler. die luistert naar de naam Stravers?

Ton, voorzitter Laws Committee van de WBF:

Ik heb een opmerking bij deze zaak. Je komt met de vraag wat er moet gebeuren als een stoute Roberto als oost nu 3♣ biedt. Daar moet je dan ook een antwoord op geven vind ik.

Maar het gaat altijd goed voor OW, want kun je je een zuid voorstellen die na 2♣ pas pas, nu geen 2♦ biedt?

Dennis, lid van de Weko van de NBB:

Terechte vraag of oost 3♣ mag bieden.

Artikel 73C zegt: oost moet 'zorgvuldig vermijden enig voordeel te trekken' uit wests opmerking. 3♣ bieden kan tot een beter contract leiden.

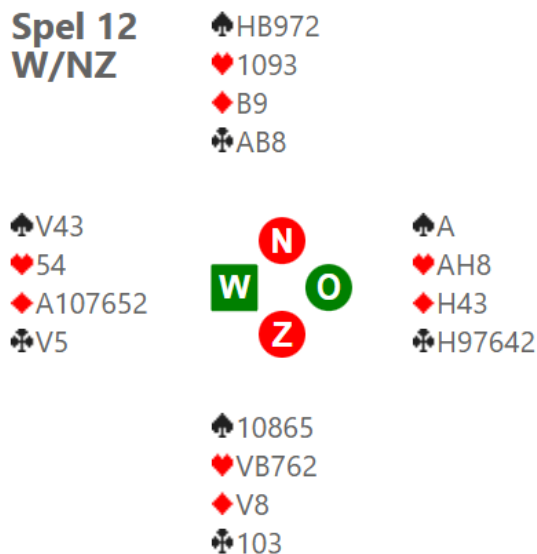
Bovendien zou daarna passen op 4♥ bij mij niet door de keuring komen. Met meer klaveren dan harten zal ik een arbitrale score vaststellen als je op 4♥ paste. Door de opmerking is pas op 4♥ gesuggereerd. Dan mag dat niet als er een logisch alternatief is. 5♣ is een logisch alternatief.

Tons reactie snap ik niet goed. Na wests opmerking zou zuid zeker kunnen passen op 2♣. Die informatie is immers geoorloofd voor zuid en 2♣ zou dan wel eens niet het juiste contract kunnen zijn.

Ook zie ik nog niet hoe het goed gaat voor OW. Als oost naar 4♥ springt, zal oost ervan uit moeten gaan dat zijn partner klaveren en harten heeft. De opmerking maakt duidelijk dat het niet zo is en die is OI voor oost. Hij moet dan dus gewoon naar 5♣ corrigeren. Passen op 4♥ is een overtreding (waarvoor ik op hoger niveau een procedurele straf geef!).

Deed de wedstrijdleider het nu wel of niet goed?

Spel 12 W/NZ



West

2♦ (na plukken aan paskaart)

Noord

Oost

Zuid

Vanwege het eerst plukken aan het paskaartje nodigt noord de arbiter uit. Die neemt west terzijde, zegt dat west moet passen en dat oost er geen gebruik van mag maken van de informatie van het 2♦-bod. Hoe, vraag ik mij af: 2♦ is de zwakke twee.

Dus begint het bieden opnieuw, nu met een (verplichte) pas van west.

West

pas

3♦

pas

Noord

1♠

pas

pas

Oost

doublet

5♦

Zuid

2♠

pas

West moest dus passen en noord opent 1♠ (wel verdacht mijn inziens want volgens de Quick Tricks telling is dit geen hand voor een 1♠-opening) Wel commentaar op het bieden terwijl hij geen opening heeft!!!

5 ruiten contract scoort 60%, bij beter afspel +1 voor 88%.

Na het spel zegt Noord dat oost geen doublet met een 3-kaart harten had mogen zeggen, maar dan wel 3♣ had mogen bieden. Noord zegt je moet een 4 kaart harten hebben!!!!!! In welk biedsysteem is dat een verplichting??? Hij stapt zo van tafel en gaat het in de Protestcommissie verder bespreken.

Wat vind jij?

Rob:

De wedstrijdleader deed het **niet** goed.

Omdat de wedstrijdleader volledig in de fout ging mogen NZ en OW 60% noteren...

Het omzetten van het 2♦-bod in een verplichte pas, is een dwaling van de arbiter waardoor het lastig is om vast te stellen hoe het bieden was gegaan zonder deze ingreep, dus na de 2♦-opening.

West moet uiteraard van zijn biedbox afblijven zolang hij niet weet wat hij wil gaan bieden. Eerst plukken aan een paskaartje om vervolgens toch maar met 2♦ te openen is een gewoonte die helaas direct moet ophouden. Helaas, omdat het natuurlijk veel prettiger is om met bijvoorbeeld een twee kleurenspeel eerst te plukken aan de kortste van die twee kleuren om vervolgens met de langste kleur te openen...

De wedstrijdleader doet er goed aan om in de spelregels te duiken. Een bieding is pas gedaan als de betreffende bieding los is van de box. Met andere woorden: west opent met 2♦. En oost krijgt als advies om absoluut geen bieding te doen die de suggestie wekt dat de boodschap die aan het paskaartje hangt is gebruikt.

Noord kan beter naar een bridgedocent stappen dan naar de Protestcommissie. Hoofdstukken waarmee hij beslist zijn voordeel kan doen: de 1-opening in een kleur en het informatiedoublet.

Ciska:

Wat ik mis is een reactie over de absoluut foute opmerking van Noord. Oost móet een 4 kaart ♥ hebben? Van wie móet dat?

Ook al zou N maar 6 punten hebben, moet hij dat zelf weten

Maar in dit geval is het ook nog eens een zogenoemd groot-X: 17+ en daarna je eigen kleur bieden

Kennelijk heeft N daar nog nooit van gehoord

Noord heeft m.i. ladingen boter op zijn hoofd met zijn vreemde 1♠-opening nota bene in de 2de hand!

Niet naar luisteren!

Overigens vind ik het wel vreemd dat door de 60-60 NZ een veel beter resultaat krijgen. Ik dacht dat dat alleen geldt als alles in het honderd loopt als de WL een fout maakt en een en ander niet meer te reconstrueren is. Hier liep niets in het honderd:

Of W nou (zwakke) 2♦ biedt of past, ze komen altijd - bij goed bieden zoals hier - in 5♦

Ik ben benieuwd wat Ton hiervan vindt

Ton voorzitter Laws Committee van de WBF:

Eens met Ciska,

OW bereiken met een capabele WL de manche die ze maken. Ik zou zelfs nog een gewicht aan 3SA+1 hangen (noord past na 2♦ en zuid komt harten uit), dus dan een score boven de 60%. En NZ de tegenscore, dus onder de 40%. Er staat nergens dat je met gemiddelde plussen moet gaan strooien Roberto!

Siger:

Hier ben ik blij mee. Ik vermoedde al zoiets, maar had geen tijd om erin te duiken. 82C is helder.

Rob:

Ik vind de tekst van artikel 82C absoluut NIET helder.

Want wat lees ik:

Fout van de wedstrijdleider

Als de wedstrijdleider een beslissing heeft genomen die later door hem als onjuist wordt beoordeeld en er geen mogelijkheid tot herstel is om op het bord alsnog een normaal resultaat te verkrijgen, dient hij een arbitrale score toe te kennen waarbij hij beide partijen als ***niet-overtredend*** beschouwt.

Alleen wie klikt op 'Opmerking 1' krijgt wél duidelijkheid:

Opmerkingen

1. Opmerking 1: Artikel 82C. [Terug](#)

In het geval de WL een technisch foute beslissing heeft genomen. Dan moet een arbitrale beslissing genomen worden waarbij beide partijen als onschuldig worden beschouwd. Dat neigde vaak naar een gemiddelde-plus voor beide zijden. Nu staat er nadrukkelijk dat het geen kunstmatige score hoeft te zijn en de interpretatie is dat de WL kan bepalen wat er gebeurd zou zijn als de WL direct de goede beslissing had genomen. Dus als NZ in een verschrikkelijk contract zitten en de WL doet iets fout tijdens het spelen, kan de arbitrale score nog steeds gebaseerd zijn op dat verschrikkelijke contract, misschien met een slag minder down. Maar NZ nu +3 imps geven is echt teveel van het goede.

Deze duidelijkheid staat echter niet in het spelregelkontzakboekje...

De wedstrijdleider die 'voor alle zekerheid' nog even artikel 12 snel doorleest (*snel, omdat de wedstrijdleider in een heel andere omgeving besluiten moet nemen dan wij, relaxed zittend achter ons bureau met*

een heerlijke cappuccino en jazzmuziek op de achtergrond) twijfelt geen moment meer over 'gemiddeld plus' als hij dan ergens leest:

De voorgaande bepalingen gelden niet voor een niet-overtredende deelnemer die over de hele zitting meer dan 60% van de matchpunten behaalt of voor een overtredende deelnemer die over de hele zitting minder dan 40% van de matchpunten behaalt (of het equivalent in IMPs). Deze deelnemers krijgen het percentage (of het equivalent in IMPs) dat ze behaald hebben op de andere borden van die zitting.

Misschien een idee om de verduidelijking van Ton (in 2027) toe te voegen aan de tekst van artikel 82C?

Liever duidelijk aangeven wat de wedstrijdleider moet doen, dan aannemen dat hij het wel goed zal doen omdat nergens in de spelregels het tegendeel staat...

Maar dan opeens... meldt de vragensteller:

Hi Rob, het verhaal van noord wat betreft het paskaartje is absoluut onwaar. West haalde het kaartje omhoog, een beetje eruit, zette het weer terug en pakte het 2♦-kaartje.

West heeft het paskaartje er dus een paar centimeter boven gehouden, toen direct teruggezet en vervolgens het 2♦-kaartje gepakt.

Rob:

Wacht even! Dan deed de wedstrijdleider het **wél** goed met het handhaven van wests openingspas! Want als het paskaartje loskwam van de biedbox staat die 'pas' wél degelijk! *Ik neem aan dat noord desgevraagd het 2♦-bod niet accepteerde.*

Ook mag oost inderdaad geen gebruik maken van de informatie die het geannuleerde 2♦-bod geeft!

West biedt na oosts doublet **vrijwillig** 3♦. Dat moet dus enige kracht beloven. Met de zwakke 2♦ op de systeemkaart van OW sluit dat in ieder geval een 6-kaart ruiten uit, want dan zou west met 2♦ hebben geopend...

Oost MOET er dus van uitgaan dat west hoogstens een 5-kaart ruiten heeft. Maar... een 4-kaart ♦ met net te weinig kracht om te openen, kan oost niet uitsluiten. Tegenover een 4-kaart ruiten eindigt 5♦ waarschijnlijk niet in een feest. Althans niet voor OW.

Omdat de club in vier lijnen speelt, en dit OW-paar in de B-lijn, verwacht ik niet dat deze oost (ook zonder de OI) met deze prachtige hand op dit 3♦-bod zal passen. Dat maakt voor mij een poll overbodig.

- Met 4♦ belooft oost zijn extra kracht; daarop zal west – met zijn 6-kaart – beslist voor 5♦ gaan.

- De twee alternatieven: direct 5♦ of 3SA, zijn beide niet zonder risico. Omdat 3SA waarschijnlijk met een overslag wordt gemaakt, laat ik met een uitstekend gevoel het resultaat 5♦C staan.

Verzaking in de 12^e slag ontdekt na de 13^e slag

In de a-lijn werd in de 12e slag verzaakt.

Dat had men door na de 13e slag.

De arbiter werd erbij geroepen en deze besliste, dat er geen ingreep zou plaatsvinden, omdat sommige kaarten van het betrokken spel door spelers in de mapjes werden gedaan.

Later werd de wedstrijdleider, ook een arbiter erbij geroepen. Die was het echter eens met de arbiter.

Ik ben zelf ook arbiter en we hebben het nagezocht.

Volgens ons is dit correct volgens artikel 62, d, lid 1.

Rob:

Uit je vraag trek ik de conclusie dat één partij het niet eens was met het oordeel van de 'wetuitvoerende macht'.

Volgens artikel 62D1 moet de verzaking worden hersteld als die wordt ontdekt voordat de vier (!) handen in het bord zijn teruggestoken.

In jouw verslag lees ik dat op **het moment dat de arbiter arriveerde** sommige kaarten in de mapjes werden gedaan...

Ik lees daaruit dat dus op dat latere moment (de spelregels spreken immers over het moment van ontdekking) niet alle handen waren teruggestoken. Met andere woorden: zelfs als alle kaarten al in het mapje zitten, moet de wedstrijdleader nagaan of dat ook al het geval was op het moment dat de verzaking werd gemeld.

Dus niks spelregel 62D1 maar proberen te herstellen die hap!

Als de claimer zijn eigen claim betwist...

	♠ H76 ♥ 3 ♦ AHB1075 ♣ AH2	
♠ A4 ♥ AHB1087 ♦ 82 ♣ 754		♠ 109832 ♥ 652 ♦ 63 ♣ 1063
	♠ VB5 ♥ V94 ♦ V94 ♣ VB98	

Zuid is leider in 3SA.

West speelde ♥A, ♥H en ♥7; in de dummy werden ♠7 en ♠6 weggegooid.

Zuid won de 3^e slag met ♥V, zei dat hij de vrouwen had in de lage kleuren, met klaver zou beginnen (*lijkt mij niet relevant, want met ruiten beginnen kan ook*), claimde **3SA plus 1**, en zei dat hij alleen ♠A nog afgaf.

Noord voerde de uitslag in.

Oost accepteerde de invoer en las voor dat er op een andere tafel 3SA+2 was gemaakt.

Noord zei toen dat hij ook 3SA+2 had moeten maken, en wilde meteen de score in het scorekastje aanpassen (hij was toevallig ook de wedstrijdleader).

West accepteerde dat niet, maar er was geen arbiter bij deze wedstrijd behalve de wedstrijdleader; na de wedstrijd meldde de wedstrijdleader dat hij de score alsnog veranderd had in 3SA+2, na het spel voorgelegd te hebben aan een andere speler, zonder west daarin te betrekken. Die andere speler zegt dat hij niet als arbiter was aangezocht, omdat hij anders west er wel in betrokken had.

Mijn vragen

Afgezien van vragen over het optreden van de wedstrijdleader gaat de technische vraag over de artikelen 68 t/m 71 van de internationale spelregels voor wedstrijdbridge. De claimer staat nog een slag met ♠A af en eist de overige slagen op. De andere spelers stemmen in, de score wordt ingevoerd, en de andere uitlagen worden voorgelezen, waarop de leader zijn claim herroept op grond van artikel 71.

Artikel 71 is volgens mij van toepassing als er een claim betwist wordt. Als de leader, bijvoorbeeld, 3SA+2 claimt en een tegenstander dat had betwist omdat hij ♠A verwacht te maken. Dan zou de wedstrijdleader de claim kunnen honoreren door te stellen dat de leader met zijn niveau bij normaal afspelen de schoppen op klaverboer zou weggooien. Het is mij niet duidelijk of in dit geval artikel 71 ook van toepassing is en de leader zijn eigen claim mag betwisten, en dan als wedstrijdleader mag aanpassen.

Ciska:

Ik moet zeggen dat ik het niet helemaal begrijp:

West maakt ♥A en ♥H en de leader geeft bij de claim nog ♠A af.

Daar heb ik helemaal geen artikelen voor nodig: drie slagen voor OW en dus 3SA+1 voor NZ.

Ook al zijn er 100 manieren waarop de leader ♠A niet had hoeven verliezen, hij heeft die op dat moment niet bedacht.

Hij kàn hem verliezen als hij eerst ♠ speelt en aangezien hij niet gemeld heeft dat zijn schoppen op de hoge ♦ weggaan, heeft hij m.i. pech gehad.

Als hij die ♠A niet nadrukkelijk had afgestaan, was het een ander verhaal geweest. Dan zou 71B gelden

Waar ik wel grote moeite mee heb, is het gedrag van deze wedstrijdleader. Ongehoord of hij nu gelijk heeft of niet. Dat is misbruik maken van zijn functie.

Rob:

Helemaal eens met Ciska. Waarbij ik niet durf te garanderen dat ik zónder de opmerking over het verliezen van ♠A wél 3SA+2 zou toestaan... Met 3SA+1 geeft de claimer immers al aan dat hij verwacht nog één slag af te geven, en dat kan alleen ♠A zijn.

Wat betreft de handelwijze van de wedstrijdleader. Ik kan mij voorstellen dat je als enige wedstrijdleader van de club met wat meer

tijdsdruk speelt dan de andere spelers. En dat je daardoor wat sneller claimt om je handen vrij te hebben voor een eventuele uitnodiging om te arbitreran. Grote kans dat je met meer innerlijke rust dan niet claimt en tijdens het zorgeloze afspel op eigen kracht ontdekt dat je geen schoppenslag hoeft te verliezen.

Voorals je zonder overleg met een collega meent dat je een oordeel moet vellen in je eigen voordeel, is het zaak daar uiterst behoudend en transparant mee om te gaan, vooral ter bescherming van je eigen goede naam. Ik denk aan het per mail voorleggen van deze zaak aan een wedstrijdleader van een bevriende club, met een cc naar de betrokken spelers.

Ton Kooijman, *voorzitter Laws Committee van de WBF:*

Ciska geeft een van de te gebruiken argumenten goed aan. Misschien om het spel te versnellen geeft zuid wel gelijk zijn 'verliesslag' af door direct schoppen heer te spelen. Hij krijgt dus ook bij mij die elfde slag niet.

En de dummy/WL moet zich voorzichtiger gedragen.

Dennis, *lid van de Weko van de NBB:*

Als tegenstanders de claim betwisten geldt artikel 69. Nu de leader zelf terugkomt op zijn claim geldt inderdaad artikel 71.

Als zuid echt claimde met de opmerking dat hij beide vrouwen had en dus alleen nog ♠A afgeeft, dan is 10 slagen het enige logische resultaat. Hij raapt de vrouwen en lengteslagen in dummy op en verliest de laatste slag aan ♠A.

Het vroegtijdig afgeven van de schoppenslag lijkt me absolute onzin! Dan raapt west immers ook zijn vrije hartenslagen op. Dat is geen normale speelwijze. Maar het niet oprapen van ♣B kan zeker wel (onzorgvuldig, maar de leader heeft deze mogelijkheid duidelijk over het hoofd gezien bij zijn claim).

Gewoon een pas?

Even een arbitrair vraagje.

West	Noord	Oost	Zuid
	1♦	1♥	2♦
2♥	3♦	pas	Zuid pakt 3♦ uit de biedbox, hoort dan dat kan, waarop zuid past.

Is hier een vervolg op? Of is dit gewoon een pas?

Rob:

Eerste vraag is of Zuid met het uit de biedbox pakken van 3♦ dat bod ook heeft gedaan.

Uit het Biddingbox reglement plukte ik:**uit de 2^e alinea:**

Een bod wordt gedaan door de biedkaart van het bedoelde bod en alle nog in de biddingbox aanwezige onderliggende biedkaarten te pakken.

uit de 3^e alinea:

Een bieding wordt geacht gedaan te zijn als de biedkaart(en) uit de biddingbox gehaald zijn met de kennelijke bedoeling hiermee een bieding te doen (maar [artikel 25A](#) van de spelregels kan van toepassing zijn).

Ongelukkig dat in dit reglement twee verschillende criteria staan: in de 2^e alinea het **pakken**; in de 3^e alinea het **uit de biedbox halen**.

Gelukkig heb jij met het 'uit de biedbox halen' geen probleem: Zuid bood daarmee 3♦. Een onvoldoende bod dus. Als Zuid dat vervangt door een pas, moet zijn partner (Noord) verder passen.

Maar... die vervanging komt iets te snel. West heeft namelijk het recht om het onvoldoende 3♦-bod te accepteren! In dat geval gaat het bieden verder alsof Zuids 3♦-bod wél legaal is en is er verder geen beperking. Noord mag dan ook vrijuit bieden. En Oost komt in ieder geval nog een keer aan de beurt.

Nadat de leider uit de verkeerde hand voorspeelde

Gisteravond gebeurde het volgende op onze club.

De leider noemt een kaart uit de dummy en de tegenstander speelt een kaart bij en dan beseft hij dat hij uit zijn hand had moeten spelen.

Uit artikel 45 kan ik niet geheel uitkomen.

Mijn vraag: moet het uitkomen geaccepteerd worden of mag de leider het terugdraaien en vanuit zijn hand voorspelen?

Rob:

Soms is het lastiger om het juiste artikel te vinden dan de juiste rechtzetting.
Kijk even met mij mee naar de inhoud van het Spelregelboekje:

De SPELREGELS 2017 voor Bridge	
Home	Welkom op het digitale
Inleiding	Spelregelboekje Laatste update: 26-09-2024. Artikel 73 gedeeltelijk en 89 geheel zijn door de Weko gewijzigd. De vernieuwde betere houvasten zijn om op te treden tegen onethisch en vals spel. • Artikel 73 "Communicatie, gedrag, tempo en misleiding". • Artikel 89 "Verboden en verwerpelijk gedrag".
Algemeen --1 Art.1-16	
Bieden ----1 Art.17-27	
Bieden ----2 Art.28-40	
Spelen ----1 Art.41-56	
Spelen ----2 Art.57-71	
Algemeen --2 Art.72-81	
Algemeen --3 Art.82-93	
Trefwoorden- register	
Diverse Reglementen	
Arbitreer Wegwijzer	
	Art.41 Begin van het spelen Art.42 Rechten van de blinde Art.43 Beperkingen voor blinde Art.44 Volgorde en verloop spelen Art.45 Gespeelde kaart Art.46 Onvolledige benaming kaart blinde Art.47 Terugnemen gespeelde kaart Art.48 Tonen kaarten door leider Art.49 Tonen kaart tegenspeler Art.50 Behandeling strafkaart Art.51 Twee-meer strafkaarten Art.52 Verzuim strafkaart spelen Art.53 Accep. voor de beurt voorspl. Art.54 Voor de beurt uitk. beeldz. boven Art.55 Voor beurt voorspl. leider Art.56 Voor beurt voorspl. tegenspl.

Ik kan mij goed voorstellen dat je zoekt op 'Gespeelde kaart' en afslaat bij artikel 45. Je wilt immers weten of die kaart van dummy wel of niet is gespeeld. Als je zoekt op 'voor de beurt voorspelen' beland je in artikel 55. En dan wijst het de weg vanzelf. Want dan lees je:

Home	
Inleiding	
Algemeen --1 Art.1-16	
Bieden ----1 Art.17-27	
Bieden ----2 Art.28-40	
Spelen ----1 Art.41-56	
Spelen ----2 Art.57-71	
Algemeen --2 Art.72-81	
Algemeen --3 Art.82-93	
Trefwoorden- register	
Diverse Reglementen	
Arbitreer Wegwijzer	

ARTIKEL 55
Voor de beurt voorspelen door de leider

[Home](#)
[Artikelengroep 53--71](#)

A. Voorspelen door de leider wordt geaccepteerd *Opmerking 1*

Als de leider uit zijn hand of uit die van de blinde voor de beurt heeft voorgespeeld, kan elk van beide tegenspelers dit voorspelen accepteren zoals voorzien in [artikel 53](#) of eisen dat de voorgespeelde kaart wordt teruggenomen (na onjuiste informatie, zie [artikel 47E1](#)). Als de tegenspelers een verschillende keuze maken, heeft de keuze van de speler links van de hand waaruit voor de beurt werd voorgespeeld voorrang.

B. Leider moet voorgespeelde kaart terugnemen

1. Als de leider uit zijn hand of die van de blinde heeft voorgespeeld terwijl het de beurt was van een tegenspeler om voor te spelen en hij de voorgespeelde kaart op grond van artikel 55A moest terugnemen, voegt de leider de abusievelijk gespeelde kaart weer aan de juiste hand toe. Er zijn geen verdere rechtzettingen van toepassing.
2. Als de leider uit de verkeerde hand heeft voorgespeeld terwijl hij uit zijn hand of die van de blinde moest voorspelen, en hij de voorgespeelde kaart op grond van artikel 55A moest terugnemen, neemt hij de abusievelijk gespeelde kaart terug. Hij moet uit de juiste hand voorspelen.

C. Leider zou informatie kunnen verkrijgen

Wanneer de leider een speelwijze kiest die gebaseerd zou kunnen zijn op informatie verkregen door zijn overtreding, is [artikel 16](#) van toepassing.

© NBB. Officiële spelregels voor bridge, toelichting onder auspiciën van de Nederlandse Bridge Bond.

Met het bijspelen van een kaart door de tegenspeler links van dummy, accepteert deze tegenspeler het ten onrechte voorspelen vanuit dummy's hand. Jammer dat dat niet in dit artikel staat.

Stel dat die speler nog niet had bijgespeeld, dan is het aan de tegenspelers of de leider wel of niet vanuit de juiste hand moet voorspelen.